



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III
34608/2023 DE MATOS, RUBEN ARIEL (TF 6443815-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO
EXTERNO

Buenos Aires, 20 de marzo de 2025.- CR/sh

AUTOS Y VISTOS:

I.- Que en el punto II de la primera providencia dictada en esta Sala (el [30/08/2023](#)), se impuso a la actora la carga de cumplir con la notificación prevista en el artículo 8 de la Ley 25.344. A tales fines, se le hizo saber a esa parte que dicha comunicación debía ser realizada en forma exclusiva a través de la plataforma digital disponible en la página oficial de la Procuración del Tesoro de la Nación, así como que se encontraba "...a su cargo acompañar la correspondiente constancia de cumplimiento".

Sin embargo, de las constancias del expediente judicial, surge que la parte actora no cumplió actividad alguna a tendiente a satisfacer el requerimiento efectuado desde el Tribunal mediante providencia que se encuentra consentida (confr. cédula electrónica del 30/08/2023, a fs. 2). Por lo que, la presente causa quedó –desde la fecha indicada– sin impulso que la hiciera avanzar hacia el dictado de un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión debatida en autos.

II.- Que –como se ha indicado en reiteradas oportunidades– la instancia es el conjunto de actos procesales que realizan las partes para obtener la decisión judicial de un litigio y que se suceden desde la interposición de una demanda, o la petición que abre una etapa incidental, un proceso o la concesión de un recurso, hasta la notificación de la respectiva sentencia o resolución. Así, toda petición inicial de un proceso, trámite o procedimiento dirigido a un juez o tribunal para que satisfaga un interés legítimo de quien acciona es –en general– instancia y, a partir de ello, comienza para el interesado la carga de impulsar el procedimiento (esta Sala, *in rebus*: “Dutra Carlos María c/ EN –AFIP -DGI- Resol 4/12 s/ proceso de conocimiento”, del 25/04/2024; “Prado, Sergio Nicolás y otros c/ EN -M Seguridad- PFA s/ personal militar y civil de las FFAA y de



Seg.”, del 14/11/2024; “Aseguradora de Cauciones SA CIA de Seguros c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”, del 18/02/2025, entre otros).

Desde esta perspectiva, cuando se trata de la perención de la instancia principal, la carga de instar el curso del trámite procesal recae sobre la actora; mientras que en los incidentes pesa sobre quien los promueve y, en los recursos –como en el caso– sobre quien los interpone (conf. esta Sala, “Ballesteros, Gualberta y otros c/ EN –M Defensa- CITEDEF s/ empleo público”, del 14/05/2024; “Burlón, Claudio y otros c/ EN -M Seguridad- PFA s/ personal militar y civil de las FFAA y de Seg”, del 10/09/2024; “Wahnish, Julio Argentino y otro c/ EN - AFIP- ley 20628 s/proceso de conocimiento”, del 20/02/2025, entre otros).

Asimismo, cabe destacar que si bien la caducidad de la instancia es de interpretación restrictiva, ello no autoriza –como se ha dicho en anteriores ocasiones– a quien inicia el proceso, incidente o recurso a desentenderse del trámite posterior de la causa (esta Sala, “EN – EMGA c/ Antártida Compañía Argentina de Seguros SA s/ proceso de conocimiento”, del 11/04/2024; “Santino Christian Miguel c/ GCBA y/o Responsable y otro s/ daños y perjuicios”, del 11/07/2024; “Dello, Russo Bibiana c/ Hospital de pediatría SAMIC Prof. Dr. Juan P. Garrahan en Representación de la Dirección Asociada D s/ empleo público”, del 05/12/2024, entre otros).

De modo que, cuando se trata –como en el caso– de la perención de la instancia ante este Tribunal, la carga de instar el curso del trámite procesal, sin dudas, recae sobre la parte recurrente. En efecto, esta es quien –ante todo– tiene la obligación de adoptar las medidas necesarias para evitar las consecuencias de su inactividad, pues éstas resultan un medio idóneo para determinar la presunción del interés, evitando de esa manera el abandono tácito que la ley sanciona con la perención de esta instancia (conf. esta Sala,





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III
34608/2023 DE MATOS, RUBEN ARIEL (TF 6443815-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO
EXTERNO

“Burlón, Claudio y otros c/ EN -M Seguridad- PFA s/ personal
militar y civil de las FFAA y de Seg”, del 10/09/2024; “Castagno
Leonardo Gabriel c/ GCBA (Cromañón) s/ daños y perjuicios”, del
04/02/2025, entre otros).

En efecto, la caducidad de la instancia –como
instituto procesal, cuyo fundamento reside en la presunción del
abandono del proceso– radica en el abandono del interesado en
impulsar el curso de la causa y en la presunción del desinterés que
exterioriza esa inactividad; a la vez que su propósito responde a la
necesidad de evitar la duración indefinida de los procesos judiciales,
como medio de proteger la seguridad jurídica (esta Sala, “Sánchez
Córdova, Juan Manuel c/ Banco Central de la República Argentina s/
proceso de conocimiento”, del 21/05/2024; “Bacci, Rafael (TF 37436
-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de Organismo
Externo”, del 03/09/2024; “Pigretti Enrique Eduardo c/ EN -AFIP
-Ley 20628 s/ amparo ley 16.986”, del 26/11/2024; “Dello, Russo
Bibiana c/ Hospital de Pediatría Samic Prof. Dr. Juan P. Garrahan en
representación de la dirección Asociada D s/ empleo público”, del
05/12/2024, entre otros).

En consecuencia, sobre la base de las pautas
expuestas, teniendo en cuenta que la inactividad procesal de la actora
aparece verificada y que el plazo previsto en el artículo 310, inciso 1º
del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación se encuentra
holgadamente cumplido, corresponde declarar –de oficio– la
caducidad de la instancia en la presente causa.

III.- Que toda vez que se encuentra vencido el
plazo conferido el 30/08/2023 -punto IV- hágase efectivo el
apercibimiento allí dispuesto, mediante correo electrónico dirigido al
Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, en cuyo asunto
deberá constar el nombre del letrado (Dr. Mauricio Sebastián
Márquez) y el número de la presente causa.

Por ello, **SE RESUELVE:**



1) decretar –de oficio– la caducidad de la instancia en estas actuaciones, con costas en el orden causado.

2) enviar la comunicación al Colegio Público de Abogados ordenada en el Considerando III.

3) remitir las actuaciones al Sr. Representante del Fisco, mediante oficio electrónico DEO, a fin de que liquide el monto que adeuda la actora en concepto de tasa de justicia.

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional se hace constar –por hallarse vacantes dos cargos de jueces de esta Sala– suscribe la presente el Dr. Jorge Eduardo Morán; quien integra este Tribunal en los términos de la Acordada N° 2/24 de esta Cámara.

Regístrese, notifíquese y cúmplase con la comunicación y la remisión ordenada.

SERGIO GUSTAVO FERNÁNDEZ JORGE EDUARDO MORÁN

